



# STOF TOT NADENKEN

**Bent u ook aansprakelijk voor schade die door bij u aanwezige gevaarlijke stoffen is veroorzaakt, terwijl u niets te verwijten valt?**

Maaiman bv handelt in tuinapparatuur, waaronder grasmaaiers. Ook voert zij reparaties uit. Ondanks de opkomst van de elektrische maaier, zit er regelmatig een benzine aangedreven maaier tussen. Als bij de reparatie van een oude zitmaaier de tank tot de rand toe gevuld blijkt met benzine, en medewerker Pieter de tank leegt met een pomp en een accu, ontstaat er een geweldige explosie. Pieter komt er gelukkig goed vanaf. Omdat hij zo snel geen brandblusser kan vinden, gaat even later wel de hele werkplaats in vlammen op.

Zelfs het bedrijfspand van de burens moet eraan geloven. In dit pand zit een prestigieuze fietswinkel, inclusief showroom. De eigenaar van de fietswinkel krijgt geld van de verzekering voor het herstel van het pand. Een groot deel van de schade, zoals alle verloren gegane fietsen, showroommeubilair, als ook stevig omzetverlies, doordat de winkel langdurig moest sluiten, wordt echter niet vergoed.

**REMINDER** Voor alle leden die gevaarlijke stoffen gebruiken, dan wel bewaren, bij deze de reminder dat op grond van de wet, artikel 6:175 BW, u aansprakelijk bent voor de gevolgen, wanneer het gevaar dat aan deze stof kleefte zich daadwerkelijk verwezenlijkt. Dit heet 'risicoaansprakelijkheid'. Dit wil zeggen dat om aansprakelijk te zijn het niet nodig is dat u ook maar iets verwijten valt ten aanzien van de schade.

De fietswinkel richt zich daarom met deze kosten tot Maaiman. Het gaat om zo'n 150.000 euro. De advocaat van de fietswinkel baseert de claim op het feit dat de schade is veroorzaakt door het ontvlammen van de gevaarlijke stof benzine(damp). Dit staat niet ter discussie. Omdat Maaiman deze stof bedrijfsmatig onder zich had, zou Maaiman op grond van de wet aansprakelijk zijn voor de brandschade.

Maaiman wijst de claim af. De brand is per ongeluk ontstaan. Hoe de ontvlaming precies heeft kunnen gebeuren en het vuur zo snel om zich heen heeft kunnen slaan, is een raadsel. Doordat alles is verbrand, kan Maaiman de oorzaak van de brand ook niet meer achterhalen. Benzine(damp) op zich veroorzaakt niet de schade. Dit gebeurt pas als het wordt ontstoken. Maaiman vindt dat hij alleen aansprakelijk zou moeten zijn als hem iets kan worden verweten voor wat betreft het aansteken, zoals een vonk. Dit laatste is echter niet aan de orde. De reparatie van de maaier is verricht zoals het in de branche gebruikelijk is, aldus Maaiman.

Helaas voor Maaiman wordt hij toch veroordeeld om alle schade te betalen aan de buurman. Zowel de rechtbank, als later het hof in hoger beroep, oordelen dat hoe het voorval heeft kunnen gebeuren niet relevant is, nu het bij wet zo is geregeld dat degene die bedrijfsmatig gevaarlijke stoffen onder zich heeft, aansprakelijk is voor de schade die deze aanrichten.



**MR. MIRJAM BOS**  
BEDRIJFSJURIDISCH ADVISEUR  
KONINKLIJKE METAALUNIE

**Metaalunie Rechtsbijstand** behandelt in deze rubriek interessante kwesties. Namen en plaatsen zijn verzonden, gelijkenissen met personen en bedrijven louter toevallig. **Metaalunie Rechtsbijstand** biedt een geselecteerd netwerk van deskundige advocaten en een speciaal voor leden ontwikkelde Mevas-rechtsbijstandverzekering. U kunt bij **Metaalunie Rechtsbijstand** terecht voor advocaten, octrooigemachtigden, juridische bedrijfsanalyse, incasso, maatcontracten, algemene voorwaarden. Meer weten? **030- 605 33 44** of [www.metaalunierechtsbijstand.nl](http://www.metaalunierechtsbijstand.nl)